

Übersicht Differenzierung der bestehenden Mittelzentren

Differenzierung der Mittelzentren nach den folgenden Parametern:

- Zentralörtliche Ausprägung (ZÖA): Summe Zentralität und Infrastruktur – Empirie Hessen Agentur 2016
- Mitversorgungsgrad (MVG): Verhältnis Einwohnerzahl Mittelzentrum / Mittelbereich – Neuabgrenzung des Mittelbereiches nach MIV Erreichbarkeit (mind. 20.000 EW und Entfernung nach Erreichbarkeitsmodell Hessen Agentur 2016)

Abwägungskriterien:

- Lage im Raum – Entfernung zum nächsten MZ
- Strukturraum / Städteverbund (gemeinsames MZ), Interkommunaler Kooperationsverbund (Stärken stärken) - Städteverbund (strukturraumabhängig)

Typ	Untergruppe Mittelzentrum	Charakterisierung	Unterstützungsbedarf - Einschätzung Raumordnung
A 1 21	Mittelzentrum+ im ländlichen Raum <ul style="list-style-type: none"> • Schlüchtern • Erbach • Michelstadt • Büdingen (MVG 21%) • Nidda • Grünberg • Weilburg • Biedenkopf, • Gladenbach • Alsfeld • Lauterbach • Hünfeld • Bad Hersfeld (TF OZ) • Homberg (Efze) • Schwalmstadt • Bad Arolsen • Bad Wildungen • Frankenberg • Korbach • Eschwege • Witzenhausen (MVG 11%) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ø bis starke zentralörtliche Ausprägung ▪ relativ weite Entfernung zum nächsten MZ ▪ hoher Mitversorgungsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bestandssicherung und –ausbau ▪ mittelzentraler Finanzbedarf
A 2 4	Mittelzentrum im ländlichen Raum: <ul style="list-style-type: none"> • Laubach • Heringen • Borken (schwacher MVG) • Sontra 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ schwache zentralörtliche Ausprägung ▪ relativ weite Entfernung zum nächsten MZ ▪ hoher Mitversorgungsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entwicklungsauftrag ▪ mittelzentraler Finanzbedarf

Typ	Untergruppe Mittelzentrum	Charakterisierung	Unterstützungsbedarf - Einschätzung Raumordnung
A 3 11	Mittelzentrum im Städteverbund im ländlichen Raum: <ul style="list-style-type: none"> • Bad Orb* • Bad Soden-Salmünster • Wächtersbach • Hungen • Lich (MVG 60%) • Kirchhain (MVG 50%/ZÖA 3) • Stadtallendorf (ZÖA 3)* • Bebra (ZÖA 3) • Rotenburg a.d.F.(ZÖA 2) • Allendorf Eder* • Battenberg (MVG 55%) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ schwache zentralörtliche Ausprägung ▪ benachbarte MZ ▪ Ø bis schwacher Mitversorgungsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entwicklungsauftrag ▪ Ø Finanzbedarf <p style="margin-left: 20px;">➔ vertragliche Regelung der Zusammenarbeit</p>
B 1 23	Mittelzentrum+ im Ordnungsraum: <ul style="list-style-type: none"> • Bensheim (MVG 34%)* • Heppenheim • Viernheim • Dieburg • Groß-Umstadt • Weiterstadt (MVG 24%) • Gelnhausen • Bad Schwalbach • Eltville a R (MVG 36%) • Geisenheim (MVG 50%) • Idstein • Rüdesheim a.R. (MVG 30%) • Dillenburg (MVG 30%) • Haiger (MVG 23%) • Herborn* • Limburg (TF OZ) • Baunatal* • Hofgeismar • Vellmar • Wolfhagen (MVG 47%) • Fritzlar • Melsungen • Hessisch-Lichtenau (ZÖA 5) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ø bis starke zentralörtliche Ausprägung ▪ unterschiedliche Entfernung zum nächsten MZ ▪ hoher Mitversorgungsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bestandssicherung und –ausbau ▪ mittelmittler Finanzbedarf

Typ	Untergruppe Mittelzentrum	Charakterisierung	Unterstützungsbedarf - Einschätzung Raumordnung
B 2 6	Mittelzentrum im Städte- verbund im Ordnungsraum: <ul style="list-style-type: none"> • Bürstadt (MVG 44%) • Lampertheim (MVG 0) • Lorsch (MVG 0) • Griesheim (MVG 50%) • Pfungstadt (MVG 66%) • Taunusstein (MVG 17%) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ schwache zentral-örtliche Ausprägung ▪ benachbarte MZ ▪ Ø bis schwacher Mitversorgungsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entwicklungsauftrag ▪ Ø Finanzbedarf <p>→ vertragliche Regelung der Zusammenarbeit</p>
C 33	Mittelzentrum im Regionalverband FrankfurtRheinMain: <ul style="list-style-type: none"> • Groß-Gerau (MVG 50%) • Mörfelden-Walldorf • Rüsselsheim (TF OZ) • Bad Homburg vdH * • Friedrichsdorf • Königstein i T* • Kronberg i T* • Oberursel T* • Usingen (MVG 78%) • Bruchköbel (MVG 83%) • Maintal • Bad Soden am T (ZÖA 5) • Eschborn* • Flörsheim am M • Hattersheim (ZÖA 5/ MVG 50%) • Hochheim am M (MVG 63%) • Hofheim • Kelkheim (ZÖA 5) • Schwalbach am T* • Dietzenbach • Dreieich* • Heusenstamm • Langen (ZÖA 4) • Mühlheim (ZÖA 5) • Neu-Isenburg* • Obertshausen (ZÖA 5) • Rodgau (ZÖA 5) • Rödermark (ZÖA 5) • Seligenstadt (MVG 52%) • Bad Nauheim (TF OZ) • Bad Vilbel (ZÖA 4) • Butzbach (MVG 51%) • Friedberg (TF OZ) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ unterschiedl. zentral-örtliche Ausprägung ▪ relativ nah an weiterem MZ ▪ ohne/geringer Mitversorgungsgrad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bestandssicherung und – ausbau ▪ unterschiedlicher Finanzbedarf (Infrastruktur / Prozess) <p>→ Bestimmung der Kooperationsfelder und der Kooperationsräume</p>

Kommunen mit * = „abundant“ im Jahr 2018 (vorläufig) gem. KFA